

Den Sociale Ankestyrelse

Amaliegade 25, Postboks 3042, 1021 København K.

Vigtigt!

Denne meddelelse er personlig og således beskyttet af reglerne om brevhemmelighed. Hvis De ved en fejl har modtaget meddelelsen, beder vi Dem kontakte os omgående pr. Telefon eller fax.

Telefon 33 41 12 00

Telefax 33 41 14 00

Eksp.tid: man-fredag kl. 9.00 - 15.00

Modtager: Rigsombudsmanden på Fæørene
Postbox 12
FO-110 Tórshavn

Att: Christian P. Dahl

Fax. nr: +298 310864

Afsender: Preben Sørensen

Dato: 25. april 2003

Vedr: Udtalelse over forslag til lagtingslov om forsikring mod følger af arbejdsskade (Arbejdsskadeforsikringsloven).

Rigsombudsmandens j.nr. 414-4 – cpd.

Fremsendes også som post: Nej

I tilfælde af fejl kontakt: Den Sociale Ankestyrelse.

Antal sider incl. denne: 4



DEN SOCIALE
ANKESTYRELSE

Amaliegade 25
Postboks 9080
1022 København K

Telefon 33 41 12 00
Telefax 33 41 14 00
E-post dsa@dsa.dk
Eksp.tid man-fre kl. 9-15⁰⁰

Rigsombudsmanden på Færøerne
Postbox 12
FO-110 Tórshavn
Færøerne

Dato **25 APR. 2003**

Journal nr. 0000266-03

Vedr.: Deres j.nr. 414-4 cpd.

Ang.: Forslag til lagtingslov om forsikring mod følger af arbejdsskade
(Arbejdsskadeforsikringsloven)

I brev af 8. april 2003 har Rigsombudsmanden anmodet Ankestyrelsen om en udtalelse vedrørende lovforslaget til ny arbejdsskadeforsikringslov på Færøerne.

Da lovforslaget er oversat fra færøsk til dansk må vi tage forbehold overfor en eventuel mangelfuld og uklar oversættelse.

Det bemærkes endvidere, at vores høringssvar begrænset af, at vi alene har kunnet udtale os på den fremsendte tekst til selve lovbestemmelserne, idet Rigsombudet af tidsmæssige og ressourcemæssige årsager ikke har fået bemærkningerne til lovforslaget oversat.

Ankestyrelsen har herefter følgende bemærkninger til lovforslaget:

Generelle bemærkninger.

Ankestyrelsen skal henvide til, at der i april 2003 er fremsat forslag til ændring af den danske arbejdsskadeforsikringslov.

Det skal særligt bemærkes, at der ifølge dette lovforslag lægges op til en udvidelse af arbejdsskadebegrebet.

Med hensyn til begrundelsen for udvidelsen af arbejdsskadebegrebet henvises nærmere til de almindelige bemærkninger i lovforslaget, som blev fremsat i Folketinget den 9. april 2003. Lovforslaget, der har nr. 216, vil kunne ses på folketingets hjemmeside under www.ft.dk.

- 2 -

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser.§ 10, stk. 1, nr. 2.

Sidst i bestemmelsen er anført "eller sygdommen kun eller i hovedtrækkene anses for fremkaldt på grund af særligt arbejdsmiljø."

Ankestyrelsen formoder, at oversættelsen er upræcis, idet der næppe tilsigtes en udvidelse i forhold til tilsvarende danske lov, som anvender følgende formulering: "eller at den (sygdommen) må anses for udelukkende eller i overveiende grad, at være forårsaget af arbejdets særlige art."

§ 14, stk. 2.

I overensstemmelse med affattelsen af tilsvarende bestemmelse § 7, stk. 2 i tilsvarende danske lov, skulle formentlig mellem 1. og 2. sætning været indsat følgende tekst: "anses som sikringspligtig arbejdsgiver for dem, der er beskæftiget ved virksomheden eller arbejdet."

§ 31, stk. 1 og 2.

Bestemmelsen svarer til den danske lovs § 24, stk. 1 og 2. Vedrørende Ankestyrelsens fortolkning af bestemmelsen henvises til SM-U-14-01, som vil kunne ses på Ankestyrelsens hjemmeside www.dsa.dk.

§ 35

Ankestyrelsen har bemærket, at klagebestemmelsen indikerer, at Ankestyrelsen forsætter som klageinstans for Ulykkesforsikringsrådets afgørelser.

Lovforslaget synes tillige bl.a. at indebære, at Ulykkesforsikringsrådet med rekurs til Ankestyrelsen træffer afgørelse om, hvorvidt såvel pludselige løfteskader og erhvervssygdomme, herunder at erhvervssygdomme, som ikke er opregnet i en erhvervssygdomsfortegnelse, kan anerkendes efter loven.

Ankestyrelsen bemærker hertil, at efter den nugældende danske ordning forelægges imidlertid såvel pludselige løfteskader som erhvervssygdomme uden for fortegnelsen for det særlige Erhvervssygdomsudvalg, jf. § 58 i lov om sikring mod følger af arbejdsskade, inden der træffes afgørelse i sagen.

Nævnte Udvalg har ud fra sin sammensætning og virke en særlig viden om årsagsmæssige sammenhænge mellem arbejdsmæssige påvirkninger og erhvervssygdomme. Udvalget afgiver indstilling til Arbejdsskadestyrelsen, inden der træffes afgørelse i konkrete sager.

- 3 -

Ankestyrelsen har i øvrigt noteret sig, at der i lovforslagets § 35, stk. 3, er indsat hjemmel til afholdelse af administrationsudgifter i forbindelse med klagebehandlingen i Ankestyrelsen.

§ 37

Det skal foreslås, at hjemmelen til indhentelse af oplysninger med eventuelle justeringer efter særlige færøske forhold, udformes på samme måde som i forslaget til ny arbejdsskadesikringslov § 37, stk. 2.

§ 38, nr. 3, § 53, § 56 og § 60.

Der anvendes udtrykket arbejdsevne. Der er formentlig tale om en oversættelsesfejl, idet såvel den nugældende Ulykkesforsikringsanordning for Færøerne og den danske arbejdsskadesikringslov opererer med begrebet erstatning for tab af erhvervsevne og ikke arbejdsevne.

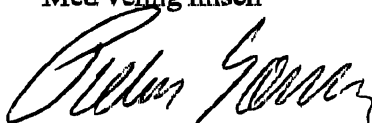
Det bemærkes endvidere, at der i § 40 og § 59 er anvendt begrebet tabt arbejdsfortjeneste. Der skulle formentligt have stået erstatning for tab af erhvervsevne.

I kapitel 12 anvendes her udtrykket vederlag for varigt mén. Efter erstatningsretlig terminologi foreslås ændring til: ” godtgørelse for varigt mén.”

Overskriften til § 64 ”genoptagelse af erstatningsspørgsmålet” bør således erstattes af overskriften ”genoptagelse af godtgørelsesspørgsmålet.”

I § 64 bør vederlag for varigt mén erstattes med ”godtgørelse for varigt mén.”

Med venlig hilsen



Preben Sørensen.